

**РЕШЕНИЕ № 2399**  
гр. Пловдив, 21.11.2019 г.  
**В ИМЕТО НА НАРОДА**



**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - ПЛОВДИВ, II състав**, в публично съдебно заседание на двадесет и първи октомври две хиляди и деветнадесетата година, в състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: ДИЧО ДИЧЕВ**  
**ЧЛЕНОВЕ: ГЕОРГИ ПАСКОВ**  
**СВЕТЛАНА МЕТОДИЕВА**

при секретаря **ВАНЯ ПЕТКОВА** и с участието на прокурора **ВЛАДИМИР ВЪЛЕВ**, като разгледа докладваното от съдия Дичев адм. дело № 2031 по описа на съда за 2019 г., за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на „Рейсър Ауто“ ЕООД, с ЕИК 201327590, със седалище и адрес на управление: в гр.София, представлявано от управителя Юрий Сидоров, чрез пълномощник адв.Дацев, против разпоредбата на чл.32 ал.1 от Наредбата за управление на отпадъците на територията на община Садово, приета с Решение № 318, взето с Протокол № 29 от 02.08.2013 г. на Общински съвет Садово.

В жалбата се твърди, че оспорената разпоредба противоречи на нормативен акт от по-висока степен - Закон за управление на отпадъците /ЗУО/ и по-специално на нормите на чл.35 ал.2, ал.3 и ал.5 от ЗУО. Сочи се, че с оспорената разпоредба се въвежда разрешителен режим за събиране на отпадъци, за което ЗУО предвижда единствено регистрационен режим. Иска се обявяване на оспорената разпоредба на чл.32 ал.1 от Наредбата за управление на отпадъците на територията на община Садово за нищожна, или отмяната ѝ като незаконосъобразна, в оспорената част. Претендират се разноски по делото.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, не се явява и не изпраща представител. В писмено становище се поддържа жалбата.

Ответникът по жалбата - ОбС - Садово не е изпратил представител в съдебно заседание и не е взел становище по оспорването. Постъпило е писмо от общинския съвет вх. №

18311/11.10.2019 г., с което се уведомява съда, че от страна на ОбС - Садово не са предприети действия по изменения на оспорената разпоредба.

Представителят на Окръжна прокуратура Пловдив моли жалбата да се остави без уважение.

Оспорването е съобщено по реда на чл.181 от АПК, като по делото не са встъпили допълнителни страни. Жалбата е подадена срещу разпоредба от подзаконов нормативен акт - Наредба на Общински съвет - Садово и е процесуално допустима. Същата изхожда от юридическо лице - „Рейсър Ауто“ ЕООД, което е представило решение на директор РИОСВ - София, за регистриране и издаване на регистрационен документ с № 12-РД-862-00 от 05.12.2012 г., издаден на основание чл.78 ал.9 във връзка с чл.35 ал.3 и ал.5 от ЗУО за извършване на дейност по транспортиране /събиране и транспортиране/ в съответствие с §1 т.41 и т.43 от ДР на ЗУО на територията на цялата страна на отпадъци, съставляващи излезли от употреба превозни средства от физически и юридически лица и излезли от употреба превозни средства, които не съдържат течности или други опасни компоненти от физически и юридически лица, от което произтича и правния интерес за оспорване на конкретната разпоредба, тъй като същата засяга дейността на жалбоподателя.

Наредбата за управление на отпадъците на територията на общ. Садово е приета на основание чл.22 от ЗУО. Законът в разпоредбата на чл.35 ал.1 предвижда, че за извършване на дейностите по третиране на отпадъци, включително за дейности по рециклиране на кораби по смисъла на Регламент (ЕС) № 1257/2013, се изисква: 1. разрешение, издадено по реда на глава пета, раздел I, или 2. комплексно разрешително, издадено по реда на глава седма, раздел II от Закона за опазване на околната среда. Нормата на ал.2, т.2 на чл.35 от ЗУО регламентира изключение, като сочи, че разрешение не се изисква за: събиране и транспортиране на отпадъци по смисъла на § 1 т.41 и 43 от допълнителните разпоредби. Съгласно ал.3 на чл.35 от ЗУО за извършване на дейностите по ал.2 т.2 - 5 се изисква регистрация и издаване на документ по реда на глава пета, раздел II, а за дейностите по т.9 - по реда на глава пета, раздел IV, а според ал.5 на чл.35 ЗУО регистрационният документ за дейности по ал.2 т.2 се издава самостоятелно от останалите разрешителни и регистрационни

документи. В §1 т.41 и, съответно, т.43 от ДР на ЗУО е дадена и легалната дефиниция на понятията „събиране“ и „транспортиране“ на отпадъци. Видно от изложеното е, че за дейността по събиране на отпадъци, която според легалното определение в т.41 на §1 от ДР на ЗУО е самостоятелна дейност, която подлежи на регистрационен, а не на разрешителен режим. В оспорената разпоредба на чл.32 ал.1 от Наредбата за управление на отпадъците на територията на общ. Садово в противоречие с разпоредбата на чл.35 ал.2, т.2 от ЗУО и при несъобразяване с изброяването, направено в чл.35 от ЗУО, за дейността по събиране на отпадъци на територията на общината е въведен разрешителен режим, с което на практика за лицата, осъществяващи такава дейност на територията на община Садово са поставени различни по-тежки изисквания от тези, които са предвидени в закона, като е въведено задължение да притежават „разрешително“, каквото законът не предвижда.

Казано по друг начин оспореният текст от наредбата в противоречие със закона ограничава правата на лица като жалбоподателя, който притежава издаден му регистрационен документ за събиране на излезли от употреба превозни средства, валиден за територията на цялата страна, която дейност съгласно ЗУО подлежи само на регистрация, но не би могъл да осъществява дейността на територията на съответната община, доколкото разпоредбата на чл.32 ал.1 от Наредбата изисква разрешение за осъществяване на тази дейност.

По изложените съображения жалбата е основателна. Доколкото съдът е обвързан от петитума на жалбата и следва да се произнесе само според него, следва да бъде отменена от атакуваната разпоредба само думата „събиране“, с което разпоредбата ще бъде приведена в съответствие с нормативния акт от по-висок ранг и целите на обжалването биха били постигнати изцяло.

Предвид изхода на спора и претенцията на жалбоподателя за присъждане на разноски по делото следва да бъде осъден ответникът да му заплати разноски в размер на 720.00 (седемстотин и двадесет) лв., представляващи - 50 лв. - ДТ, 20 лв. - такса за публикуване на оспорването в ДВ и 650 лв. адвокатско възнаграждение, за което изрично е посочено, че е заплатено в брой.

На основание чл.194 от АПК решението следва да се обнародва по начина, по който е бил обнародван оспореният акт, след изтичане срока за подаване касационна жалба или протест и при липса на такива или при отхвърлянето им от второинстанционния съд.

Мотивиран от горното и на основание чл.193, ал.1 от АПК, Административен съд - Пловдив, II състав

### РЕШИ:

**ОТМЕНЯ** чл.32 ал.1 от Наредбата за управление на отпадъците на територията на община Садово, приета с Решение № 318, взето с Протокол № 29 от 02.08.2013 г. на Общински съвет Садово, в частта „...събиране...“.

**ОСЪЖДА** Общински съвет - Садово да заплати на „Рейсър Ауто“ ЕООД с ЕИК 201327590, със седалище и адрес на управление: гр. София, р-н „Кремиковци“, ж. к. „Кремиковци“, бл.29, ет.1, ап.3, сумата в размер на 720 лв. (седемстотин и двадесет лева), представляваща направени разноски в производството.

Решението подлежи на обжалване и протест пред Върховния административен съд на Р България в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Решението да се обнародва от Общински съвет Садово, по реда, по който е бил обнародван оспореният акт, при спазване разпоредбата на чл.194 от АПК.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

1.

2.

ВЯРНО С ОРГИНАЛА!  
ЕКРЕТАР

