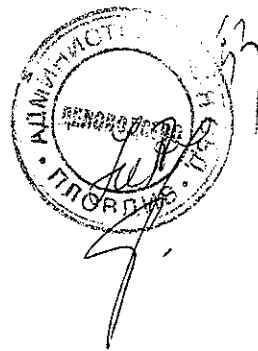


РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД ПЛОВДИВ



РЕШЕНИЕ

№ 1568

02.10.2017 г.

гр. Пловдив

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд-Пловдив, XVI състав, в открито заседание на двадесет и девети септември през две хиляди и седемнадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЗДРАВКА ДИЕВА

ЧЛЕНОВЕ: 1. НЕДЯЛКО БЕКИРОВ

2. АЛЕКСАНДЪР МИТРЕВ

при секретаря Румяна Агаларева и при участието на прокурора Пелтеков, като разгледа АХД № 1751 по описа на съда за 2017 г., докладвано от СЪДИЯТА МИТРЕВ, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 185 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по постъпил протест от прокурор при Окръжна прокуратура – Пловдив против чл. 1, ал. 2, чл. 9, ал. 7, чл. 40, т. 1 и чл. 49, ал. 1 от НАРЕДБА №7 ЗА СОБСТВЕНОСТТА, ПОЛЗВАНЕТО, СТОПАНИСВАНЕТО, ИЗГРАЖДАНЕТО, РЕМОНТА, ПОДДЪРЖАНЕТО И ФИНАНСИРАНЕТО НА ПЪТНАТА МРЕЖА В ОБЩИНА САДОВО, приета с решение № 2 на Общински съвет-Садово, взето с Протокол № 23 от 15.02.2005 година, изм. с Решение №. 252 на Общински съвет-Садово, взето с Протокол № 20 от 10.12.2008 година, с който се иска тяхната отмяна като незаконосъобразни.

В подадения протест се излагат подробни оплаквания по смисъла на чл. 146, т. 4 от АПК, касаещи приемането на оспорения текст от Наредбата в нарушение на императивните разпоредби на закона. Моли се атакуваните норми да бъдат отменени като незаконосъобразни.

Ответникът по жалбата не взема становище.

Представителят на контролиращата Окръжна прокуратура – Пловдив изразява становище за основателност на протеста.

Административният съд, като взе предвид наведените доводи от страните и събраните по делото доказателства, намира за установено следното:

Протестът е подаден от надлежна страна, по смисъла на чл. 186, ал. 2 от АПК, поради което е допустим.

Разгледан по същество, той е основателен.

Съдът констатира, че така обжалваните текстове на чл. 1, ал. 2, чл. 9, ал. 7, чл. 40, т. 1 и чл. 49, ал. 1 от НАРЕДБА №7 ЗА СОБСТВЕНОСТТА, ПОЛЗВАНЕТО, СТОПАНИСВАНЕТО, ИЗГРАЖДАНЕТО, РЕМОНТА, ПОДДЪРЖАНЕТО И ФИНАНСИРАНЕТО НА ПЪТНАТА МРЕЖА В ОБЩИНА САДОВО са приети от Общински съвет – Садово при съществено нарушение на административнопроизводствените правила.

Горепосоченият извод е основан на следното.

На първо място, видно от представената от ответника преписка, проектът за последващите изменения в Наредбата, не е обивен по смисъла на чл. 26, ал. 2 от ЗНА.

Данните от административната преписка, приложена към делото, дават основание да се направи извод, че уведомяване или обсъждане на проекта за процесната Наредба не е направено по указания в ЗНА ред. Указания към ответника да попълни административната преписка с доказателства бяха дадени на два пъти с разпореждане от 22.06.2017 г. /л. 35/ и с определението за насрочване на делото от 04.07.2017 г. / л. 41/. Постъпило е и писмо с вх. № 12042/04.07.2017 г. от Председателя на Общински съвет Садово, с което се уведомява Съда, че Наредба № 7 за собствеността, ползването, стопанисването, изграждането, ремонта, поддържането и финансирането на пътната мрежа в Община Садово е приета от Общински съвет – Садово с Решение № 11/15.02.2005 г., съответно актуализирана с Решение № 252/10.12.2008 г. Заявява се, че от този период не може да представят доказателства за разгласяване на оспорените текстове на Наредбата, както и доказателства за публикуването на проекта на Наредбата, ведно с мотивите към нея съгласно разпоредбите на ЗНА.

Съгласно чл. 26, ал. 2 от ЗНА, приложим субсидиарно по силата на препращащата норма на чл. 80 от АПК, преди внасянето на проект на нормативен акт за издаване или приемане от компетентния орган, съставителят на проекта го публикува на интернет – страницата на съответната институция заедно с мотивите, съответно доклада, като на заинтересованите лица се предоставя най-малко 14-дневен срок за предложения и становища по проекта. Анализът на цитираната правна норма сочи на извод, че изброените задължения на съставителя на проекта са императивно предвидени, с оглед гарантиране принципите на обоснованост, стабилност, откритост и съгласуваност. Невъзможността на което и да е от тях води до процесуално нарушение, опорочаващо акто до степен, налагаща неговата отмяна. В конкретния случай, не е изпълнено задължението за публикуване на проекта, ведно с мотивите към него и за предоставяне на най-малко 14-дневен срок след публикуването на проекта за предложения и становища. По делото липсват доказателства, че разглежданият в рамките на административното производство проект е бил придружен от мотиви, включително и пред съгласувалите го общински комисии, както и при обсъждането му в заседанието на Общинския съвет.

Това е така, още повече при съобразяване с разпоредбата на чл. 28, ал. 2 от ЗНА, приложима по силата на чл. 80 от АПК, която изрично и изчерпателно сочи

съдържанието на мотивите към проекта за нормативен акт, а именно - причините, които налагат приемането му, целите, които се поставят, финансовите и други средства, необходими за прилагането на новата уредба, очакваните резултати от прилагането, включително финансовите, ако има такива и анализ за съответствие с правото на Европейския съюз.

Изложеното дотук води до извода за незаконосъобразност на оспорените чл. 1, ал. 2, чл. 9, ал. 7, чл. 40, т. 1 и чл. 49, ал. 1 от НАРЕДБА №7 ЗА СОБСТВЕНОСТТА, ПОЛЗВАНЕТО, СТОПАНИСВАНЕТО, ИЗГРАЖДАНЕТО, РЕМОНТА, ПОДДЪРЖАНЕТО И ФИНАНСИРАНЕТО НА ПЪТНАТА МРЕЖА В ОБЩИНА САДОВО. Подзаконният нормативен акт в тази му част ще следва да бъде отменен.

С оглед изхода на спора, на основание чл. 143, ал. 1 от АПК, в полза на протестиращата страна се дължат сторените разноски по производството, които се констатираха в размер на 20 лв.

Водим от горното, на основание чл. 193, ал. 1, предложение четвърто от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ чл. 1, ал. 2, чл. 9, ал. 7, чл. 40, т. 1 и чл. 49, ал. 1 от НАРЕДБА №7 ЗА СОБСТВЕНОСТТА, ПОЛЗВАНЕТО, СТОПАНИСВАНЕТО, ИЗГРАЖДАНЕТО, РЕМОНТА, ПОДДЪРЖАНЕТО И ФИНАНСИРАНЕТО НА ПЪТНАТА МРЕЖА В ОБЩИНА САДОВО.

~~ОСЪЖДА~~ Общински съвет-Садово да заплати на Окръжна прокуратура – Пловдив сумата в размер 20 лв., представляваща заплатени разноски по делото.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от съобщението за изготвянето му пред Върховния административен съд на Република България.

Решението да се разгласи по реда на чл.194 от АПК при неподаване на касационни жалби или протести или ако те са отхвърлени.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

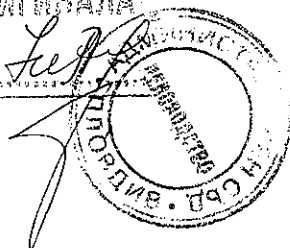
ЧЛЕНОВЕ:

1.

2.

ВАРНО С ОРИГИНАЛА

СЕКРЕТАР:



A handwritten signature, likely belonging to the second member of the court, is written next to the number "2." in the list of members.

